|  |
| --- |
| בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים |

|  |
| --- |
| ע"פ 7621/14 |
| ע"פ 7647/14 |
| ע"פ 7680/14 |
| ע"פ 7777/14 |
| ע"פ 8495/14 |
| ע"פ 80/15 |
| ע"פ 572/15 |
| ע"פ 590/15 |

|  |  |
| --- | --- |
| לפני: | כבוד השופט נ' הנדל |
|  | כבוד השופט י' עמית |
|  | כבוד השופטת ד' ברק-ארז |

|  |  |
| --- | --- |
| המערער בע"פ 7621/14 (המשיב בע"פ 7647/14): | אהרן גוטסדינר |

|  |  |
| --- | --- |
| המערער בע"פ 7680/14 (המשיב בע"פ 7647/14): | מאיר רואימי |

|  |  |
| --- | --- |
| המערער בע"פ 7777/14 (המשיב בע"פ 7647/14): | יצחק אוחנה |

|  |  |
| --- | --- |
| המערער בע"פ 8495/14 (המשיב בע"פ 7647/14): | מאיר רוזנטל |

|  |  |
| --- | --- |
| המערער בע"פ 80/15 (המשיב בע"פ 572/15): | חיים בן חיים |

|  |  |
| --- | --- |
| המערער בע"פ 590/15: | שרון אפריאט |

|  |  |
| --- | --- |
|  | נ ג ד |

|  |  |
| --- | --- |
| המשיבה (המערערת בע"פ 7647/14 וע"פ 572/15): | מדינת ישראל |

|  |
| --- |
| ערעורים על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 29.09.2014 בת"פ 260/08 שניתן על ידי כבוד השופט א' כהן |

|  |  |
| --- | --- |
| בשם המערער בע"פ 7621 והמשיב בע"פ 7647/14: | עו"ד ליזי שובל-בר |

|  |  |
| --- | --- |
| בשם המערער בע"פ 7680/14 והמשיב בע"פ 7647/14: | עו"ד מיכאל עירוני |

|  |  |
| --- | --- |
| בשם המערער בע"פ 7777/14 והמשיב בע"פ 7647/14: | עו"ד דבורה אטיה |

|  |  |
| --- | --- |
| בשם המערער בע"פ 8495/14 והמשיב בע"פ 7647/14: | עו"ד אירית באומהורן |

|  |  |
| --- | --- |
| בשם המערער בע"פ 80/15 והמשיב בע"פ 572/15: | עו"ד מארון אבו נאסר; עו"ד יעקב עקאלה |

|  |  |
| --- | --- |
| בשם המערער בע"פ 590/15: | עו"ד גיל עשת |

|  |  |
| --- | --- |
| בשם המשיבה (המערערת בע"פ 7647/14 וע"פ 572/15): | עו"ד דגנית כהן-ויליאמס, עו"ד סיגל בלום;  עו"ד ארז פדן |

|  |
| --- |
| פסק-דין |

...

הערעורים על גזר הדין של רוזנטל

...

62. על גזר הדין הוגש ערעור הן מצד המשיבה, והן מצדו של רוזנטל.

המשיבה סבורה כי אף שעונש המאסר שהוטל על רוזנטל הוא משמעותי, אין הוא הולם את חומרת מעשיו של רוזנטל – המתבטאים במידת התחכום שבמרמה, היקפה והנזק האדיר שנגרם לקופת המדינה. בגזר הדין חילק בית משפט קמא את העבירות בהן הורשע רוזנטל לשבעה אירועים עברייניים: העבירות שבוצעו בכל מכללה סווגו כאירוע נפרד, ועבירות המס והלבנת ההון נספרו כאירוע עברייני נפרד נוסף. עיקר טענת המשיבה היא כי בעונש המאסר הכולל שנגזר על רוזנטל, ערך בית משפט קמא, הלכה למעשה, חפיפה מלאה של העונשים בגין האירועים העבריינים השונים. עוד סבורה המשיבה כי עונש הקנס שהוטל על רוזנטל אינו הולם את חומרת מעשיו, והנזק העצום וחסר התקדים שנגרם לקופת המדינה, כמו גם את התועלת שהצמיחה לו פעילותו העבריינית.

במסגרת ערעורו של רוזנטל, שבו והופיעו חלק מהטענות העובדתיות שזכו להתייחסות במסגרת הכרעת הדין – ובעיקר אלה שעניינן בניתוק הקשר הסיבתי והגנה מן הצדק בשל מעורבותם או ידיעתם של גורמי הרבנות וגופי הביטחון, כמו גם הטענה להפליה בהעמדה לדין. נטען כי "מדובר במקרה קיצוני בו הגנה מן הצדק אמורה לחול במלוא עוצמתה", וכי בגזר הדין לא ניתן לכך משקל מספק; כך גם, לא ניתן משקל מספק לשיטת רוזנטל, לעובדה שלא היה עובד ציבור בעת ביצוע העבירות; לראיות שהובאו בדבר תרומתו לחברה; וכן לפגיעה בתלויים בו כתוצאה מכניסתו למאסר. בצד זאת נטען כי בגזר הדין ניתן משקל עודף לנזק הכספי שנגרם לקופת המדינה – שכן אף לשיטת בית משפט קמא, ייתכן והלימודים היו מקנים הטבות שכר מופחתות, ומכל מקום סיפקו הכספים שהתקבלו בידי אנשי כוחות הביטחון סיפקו תמריץ להישאר במערכת. עוד נטען כי חלף עיקרון הגמול שנקבע כעיקרון המנחה בענישה, הוענק משקל משמעותי להרתעת הרבים. לבסוף, מבקש רוזנטל כי נפחית מגובה הקנס, וזאת על מנת ליתן לו "סיכוי להשתקם מבחינה כלכלית, משפחתית ואישית".

63. אקדים ואציין כי מצאתי להיעתר לערעור של רוזנטל באופן חלקי, כפי שיפורט להלן.

אין ספק כי רוזנטל מילא תפקיד מרכזי בפרשת המרמה אדירת הממדים מושא תיק זה. בקרב קבוצת המורשעים בתיק דנא, היה הוא בבחינת "ראש לשועלים". את דרכו אמנם החל בין כותלי מכללת דרכי הוראה, ואולם עד מהרה זיהה את הקלות שבמרמה ואת פוטנציאל הרווח ממנה, ופנה לעשות לביתו. בשלב זה, היה רוזנטל עצמאי לחלוטין; הוא הפגין יוזמה, יצירתיות ותעוזה, שבהקשרים אלה אינם מוסיפים כבוד, ויכולים להיזקף לחובתו בלבד. כמויות המסמכים הכוזבים והמזויפים בהם היה לרוזנטל יד ורגל (והובילו להרשעתו במאות עבירות), וההיקף הבלתי נתפס של הכספים שהוצאו במרמה מהקופה הציבורית על בסיסם (למעלה ממאה מיליון ₪) – מהדהדים ומצדיקים ענישה מחמירה.

יוער, כי אף שמצאתי כאמור כי יש לזכות את רוזנטל מעבירות הניסיון לקבלת דבר במרמה, מדובר בעניין כמעט טכני שאין בו כדי להשפיע ולו במעט על חומרת המעשים. כפי שכבר צוין לעיל, פוטנציאל הנזק הנוסף שנמנע הודות לגילוי המרמה ממילא מגולם בעבירה המושלמת. מנגד, יש ליתן משקל מסוים, גם אם לא רב, לזיכויו של רוזנטל מחמת הספק מעבירות הזיוף בכל הנוגע לישיבת הגר"א.

בצד זאת, הכרנו בטענת ההגנה מן הצדק בנסיבותיו המיוחדות של תיק זה, שבמרכזן מעורבות עמוקה עד מאוד של הרשויות בחרישת הקרקע עליה צמחו העבירות. דומה כי מעורבות זו מוסיפה גוונים של חומרה, המבדילים את ענייננו מרבים מתיקי המרמה של הקופה הציבורית. ביטוי לקבלת הטענה מצאנו לתת בגזירת הדין, כל אחד מהמערערים בהתאם לחלקו ולנסיבותיו. אין לכחד כי בעניינו של רוזנטל, בהבדיל מיתר המערערים, טענת ההגנה מן הצדק אינה יכולה להתבטא במלוא עוזה; זאת בשים לב לכך שרוזנטל הפך את המרמה לשיטה ולעסק של ממש, ואין צורך לשוב על הדברים שפורטו בהרחבה לעיל. עם זאת, עדיין בעלת משקל היא. עוד מצאתי כי יש ליתן משקל לחלוף הזמן הרב – קרוב ל-15 שנים – מאז בוצעו העבירות (וזאת חרף המאמצים הרבים שנעשו על מנת להביא הטיפול בתיק לסיומו בזמן קצר ככל הניתן); אין להמעיט גם מהעדויות השונות שנשמעו בנוגע לתרומתו של רוזנטל לחלשים ולנזקקים.

בשים לב לכל אלה, מצאתי כי נכון יהיה להפחית מעונש המאסר בפועל שהוטל על רוזנטל, כך שיעמוד על חמש שנים וששה חודשים. רכיב המאסר על תנאי יוותר על כנו, וכך גם הקנס שהוטל על רוזנטל. הגם שמדובר בסכום לא מבוטל, לא מצאתי כל הצדקה להפחית ממנו בהתחשב בסכומים שנטל רוזנטל לכיסו במסגרת הפרשה, וכן בסכום הבלתי נתפס שיצא מקופת המדינה במרמה כתוצאה ממעשיו. בנסיבות אלה אין מקום לטענתו של רוזנטל כי מצבו הכלכלי לא הובא בחשבון, ויש לקוות כי בזמן שחלף נערך רוזנטל לתשלום הקנס שהוטל עליו. מכל מקום, כפי שנקבע בגזר הדין, עליו לשלם את הקנס רק 90 ימים לאחר שישלים את ריצוי תקופת המאסר, בפריסה לתשלומים חודשיים בסך 5,000 ₪.

...

ניתן היום, ‏ג' באדר התשע"ז (‏1.3.2017).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ש ו פ ט | ש ו פ ט | ש ו פ ט ת |